



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1619/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvijestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PETEK TOURS - PUTNIČKA AGENCIJA d.o.o., Ivanić Grad, Vukovarska ulica 1, OIB 78345429095, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-317/2025-5 od 19. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-317/2025-5 od 19. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odbacio je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 12. veljače 2025.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što dužnik kao predlagatelj nije u ostavljenom roku (do 3. ožujka 2025.) izvršio uplatu predujma na što je bio pozvan rješenjem i zaključkom prvostupanjskog suda od 19. veljače 2025. kojim je i upozoren na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda. Rješenje se temelji na odredbi čl. 28. i čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Dužnik pobija prvostupanjsko rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava - odredbe čl. 12. st. 1. SZ-a. Navodi da predujam nije bio obavezan platiti prije 7. ožujka 2025. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- dužnik je 12. veljače 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka bez dokaza o izvršenoj uplati predujma za troškove tog postupka,
- zaključkom prvostupanjskog suda od 19. veljače 2025. pozvan je dužnik u roku od 8 dana od primitka zaključka uplatiti predujam za troškove u iznosu od 663,61 EUR s navedenim pravnim posljedicama propisanim u odredbi čl. 28. st. 3. SZ-a,
- u spisu nema dokaza o izvršenoj uplati predujma za troškove predstečajnog postupka.

8. Osnovano dužnik u žalbi navodi da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno naveo da je predmetni zaključak dostavljen dužniku 21. veljače 2025. i da je uplatu valjalo izvršiti do 3. ožujka 2025.

9. Odredbom čl. 12. st. 3. SZ-a propisano je da se dostava sudskog pismena smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

10. U konkretnoj pravnoj stvari, predmetni zaključak objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 19. veljače 2025. pa se smatra da je dostavljen dužniku 27. veljače 2025. (a ne 21. veljače 2025.) i da je dužnik bio dužan do zaključno 7. ožujka 2025. (a ne do 3. ožujka 2025.) uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka. Iz stanja u spisu proizlazi da dužnik nije izvršio uplatu predujma do 7. ožujka 2025. niti to tvrdi u žalbi.

11. Iako je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno utvrdio datum dostave zaključka dužniku i datum do kojeg je trebalo izvršiti uplatu predujma, iz stanja u spisu i žalbenih navoda proizlazi da dužnik u ostavljenom roku - do zaključno 7. ožujka 2025. nije izvršio uplatu predujma za troškove predstečajnog postupka. Odredbom čl. 31. st. 2. SZ-a propisano je da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti. Budući da predujam nije uplaćen do 7. ožujka 2025., prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 28. st. 3. SZ-a i odbacio prijedlog kao nedopušten.

12. Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, dužnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 23. travnja 2025.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30876-8f53f**

Kontrolni broj: **054f6-365b8-01624**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.